Jawaban dan revisi berdasarkan komentar reviewer:

|  |  |
| --- | --- |
| Reviewer A | Jawaban / Revisi Author |
| Apakah naskah ini memiliki tingkat kebaruan (novelty) yang memadai untuk suatu terbitan jurnal nasional? Apakah topik yang diulas relatif baru, cukup detail dan menarik untuk diterbitkan? -----------------         Novelty dinyatakan oleh penulis. Derajat kebaruan dapat diterima, jika diulas lebih detail  Apakah naskah ini orisinil dan terbebas dari masalah plagiat? -----------------         Naskah ini tidak mengandung plagiat  Apakah naskah ini memiliki jumlah referensi yang up to date ? -----------------         Ya. Referensi lebih dari 10 buah, dan minimal 50% dari 5 tahun terakhir  Apakah setiap referensi telah dikutip dengan baik di dalam naskah? -----------------         Ya, semua referensi dikutip di dalam naskah  Bagaimana kualitas sumber pustaka / referensi dari naskah ini? -----------------         Baik. Semua referensi berasal dari jurnal atau buku, dan TIDAK ADA yang dari website atau sumber yang tidak relevan  Bagaimana kualitas gambar, grafik dan tabel di naskah ini? -----------------         Ada beberapa gambar/grafik/tabel yang perlu diperbaiki kualitasnya (angka, garis atau simbol kurang jelas, terlalu kecil, tidak dapat terbaca atau sulit dipahami)  Bagaimana tutur penulisan pada naskah ini, apakah telah mengikuti panduan berbahasa yang baik? Apakah alur logikanya runtut? -----------------         Naskah ditulis dengan alur yang cukup runtut dan dapat dipahami, namun tata bahasanya perlu perbaikan  Bagaimana komentar reviewer secara umum terhadap naskah ini? Jika ada revisi yang diperlukan, silakan dituliskan dengan rinci. -----------------         Artikel ini ditulis dengan baik dan dengan kadar kebaruan yang memadai. Namuan, disarankan untuk menambahkan diskusi berupa perbandingan dengan penelitian lain (dengan referensi yang juga dicantumkan), sebelum bagian kesimpulan. | Ulasan sudah ditambahkan pada bagian Diskusi dan Pembahasan  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Gambar 3 dan gambar 4 sudah diperbaiki dengan meningkatkan DPI dan ukuran font  Tata bahasa sudah coba diperbaiki  Bagian Diskusi dan Pembahasan sudah ditambahkan sesuai saran reviewer |
|  |  |
| Reviewer B |  |
| Apakah naskah ini memiliki tingkat kebaruan (novelty) yang memadai untuk suatu terbitan jurnal nasional? Apakah topik yang diulas relatif baru, cukup detail dan menarik untuk diterbitkan? -----------------         Novelty dinyatakan oleh penulis. Derajat kebaruan dapat diterima, jika diulas lebih detail  Apakah naskah ini orisinil dan terbebas dari masalah plagiat? -----------------         Naskah ini tidak mengandung plagiat  Apakah naskah ini memiliki jumlah referensi yang up to date ? -----------------         Ya. Referensi lebih dari 10 buah, dan minimal 50% dari 5 tahun terakhir  Apakah setiap referensi telah dikutip dengan baik di dalam naskah? -----------------         Ya, semua referensi dikutip di dalam naskah  Bagaimana kualitas sumber pustaka / referensi dari naskah ini? -----------------         Baik. Semua referensi berasal dari jurnal atau buku, dan TIDAK ADA yang dari website atau sumber yang tidak relevan  Bagaimana kualitas gambar, grafik dan tabel di naskah ini? -----------------         Ada beberapa gambar/grafik/tabel yang perlu diperbaiki kualitasnya (angka, garis atau simbol kurang jelas, terlalu kecil, tidak dapat terbaca atau sulit dipahami)  Bagaimana tutur penulisan pada naskah ini, apakah telah mengikuti panduan berbahasa yang baik? Apakah alur logikanya runtut? -----------------         Naskah ditulis dengan alur yang cukup runtut dan dapat dipahami, namun tata bahasanya perlu perbaikan  Bagaimana komentar reviewer secara umum terhadap naskah ini? Jika ada revisi yang diperlukan, silakan dituliskan dengan rinci. -----------------         Pendahuluan: sudah ditulis dengan cukup baik. Review sudah diberikan.  Metode: 1. perlu dicek kembali, apakah dataset di Gambar 1 merupakan gambar asli. Nampaknya gambar tersebut hanya menambahkan gambar masker (menggunakn filter) ke gambar wajah, nampak dari bentuk dan pencahayaan masker yang tidak natural.  2. kriteria pemilihan  160 gambar yang dipilih dari total 690 gambar apa?  Hasil dan analisis 1. Tabel 2 menunjukkan jumlah pengujian hanya 20 gambar, sementara di metode, dijelaskan ada 160 gambar. Bagaimana penjelasannya?  2. Pemilihan threshold 0.5 perlu didukung oleh referensi lain  3. Data perlu lebih diperbanyak  Kesimpulan: sebaiknya tidak menggunakan istilah "tugas akhir" dalam paper jurnal. | Ulasan sudah ditambahkan pada bagian Diskusi dan Pembahasan  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Tidak ada komentar/revisi  Gambar 3 dan gambar 4 sudah diperbaiki dengan meningkatkan DPI dan ukuran font  Tata bahasa sudah coba diperbaiki  Dataset gambar 1 adalah data utama yang berasal dari sumber [https://*github.com/prajnasb/observations*](https://github.com/prajnasb/observations)sehingga data tersebut digunakan sesuai kondisinya. Dan sebagai simulasi foto bermasker memang menggunakan masker artificial yang ditambahkan pada data gambar sebenarnya. Hal ini sudah cukup untuk mewakili data foto dengan masker sebenarnya dan telah dibuktikan pada hasil pengujian  Tidak ada kriteria khusus, melainkan alasan keterbatasan mesin komputasi sehingga mengharuskan untuk mengurangi jumlah data training yang digunakan, namun tetap mewakili keseluruhan data training  Table 2 hanya menampilkan sample data, karena efisiensi penulisan sehingga tidak menambah halaman yang kurang esensial  Pemilihan threshold 0.5 didasarkan pada hasil simulasi yang ditunjukkan pada table 2 dan table 3 untuk mendapatkan performa terbaik  Karena keterbatasan mesin komputasi peneliti maka data yang digunakan dibatasi dan akan dilakukan penelitian lebih lanjut dengan data yang lebih banyak  Kata “tugas akhir” sudah dihilangkan pada dokumen |